

La evaluación de Intervenciones Públicas

Dirección de Gestión y Evaluación (AGEV)
Setiembre 2019

OPP

el futuro en
desarrollo

Contenido

- ¿Qué es evaluar? ¿Por qué evaluar?
- ¿Qué evaluar?
- ¿Cómo evaluar?
- ¿Qué hacer con los resultados?
- ¿Cómo fomentar la cultura de la evaluación?

Ciclo de evaluaciones públicas

OPP

el futuro en
desarrollo



Contenido

- ¿Qué es evaluar? ¿Por qué evaluar?
- ¿Qué evaluar?
- ¿Cómo evaluar?
- ¿Qué hacer con los resultados?
- ¿Cómo fomentar la cultura de la evaluación?

¿Qué es evaluar?

“Un estudio en profundidad, que se realiza en un tiempo definido y en el cual se utilizan instrumentos de investigación en forma sistemática y analítica, para generar un juicio sobre el valor de una intervención.....”.

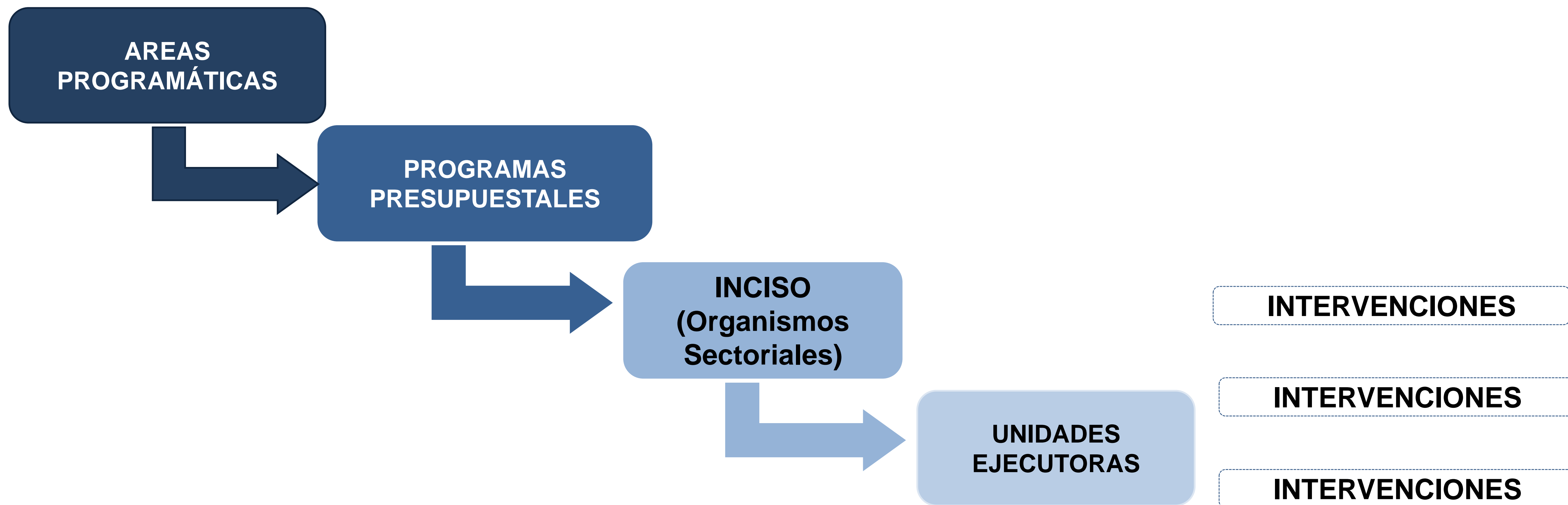
Focos de las preguntas de evaluación

- **Pertinencia:** ¿los objetivos y estrategias de la intervención son congruentes con el contexto (del país, las prioridades gubernamentales o del área de políticas) y las necesidades de los beneficiarios?*
- **Eficacia:** ¿se lograron o se espera lograr los principales objetivos y resultados pretendidos por la intervención?*
- **Procesos:** ¿las actividades desarrolladas son las previstas? ¿son adecuadas?
- **Calidad:** ¿los beneficiarios están satisfechos con los servicios brindados?
- **Impacto:** ¿la intervención ha tenido efectos positivos o negativos a lo largo del tiempo? *
- **Eficiencia:** ¿las actividades, productos, servicios y resultados esperados fueron alcanzados con el uso de recursos (financieros, humanos, temporales) más bajo posible?*
- **Sostenibilidad:** ¿Los beneficios de la intervención se pueden mantener en el tiempo? ¿Los logros de la política se mantienen luego de que se suspende la intervención sobre los beneficiarios?*

Contenido

- ¿Qué es evaluar? ¿Por qué evaluar?
- ¿Qué evaluar?
- ¿Cómo evaluar?
- ¿Qué hacer con los resultados?
- ¿Cómo fomentar la cultura de la evaluación?

Esquema conceptual



Agenda de Evaluaciones

Priorización de intervenciones

La priorización es multicriterio:

- (i) Áreas Programáticas Prioritarias del gobierno
- (ii) Recursos Asignados
- (iii) Carácter Estratégico y/o innovador
- (iv) Ayuda a la comprensión de una política o sector
- (v) Grado de maduración
- (vi) Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

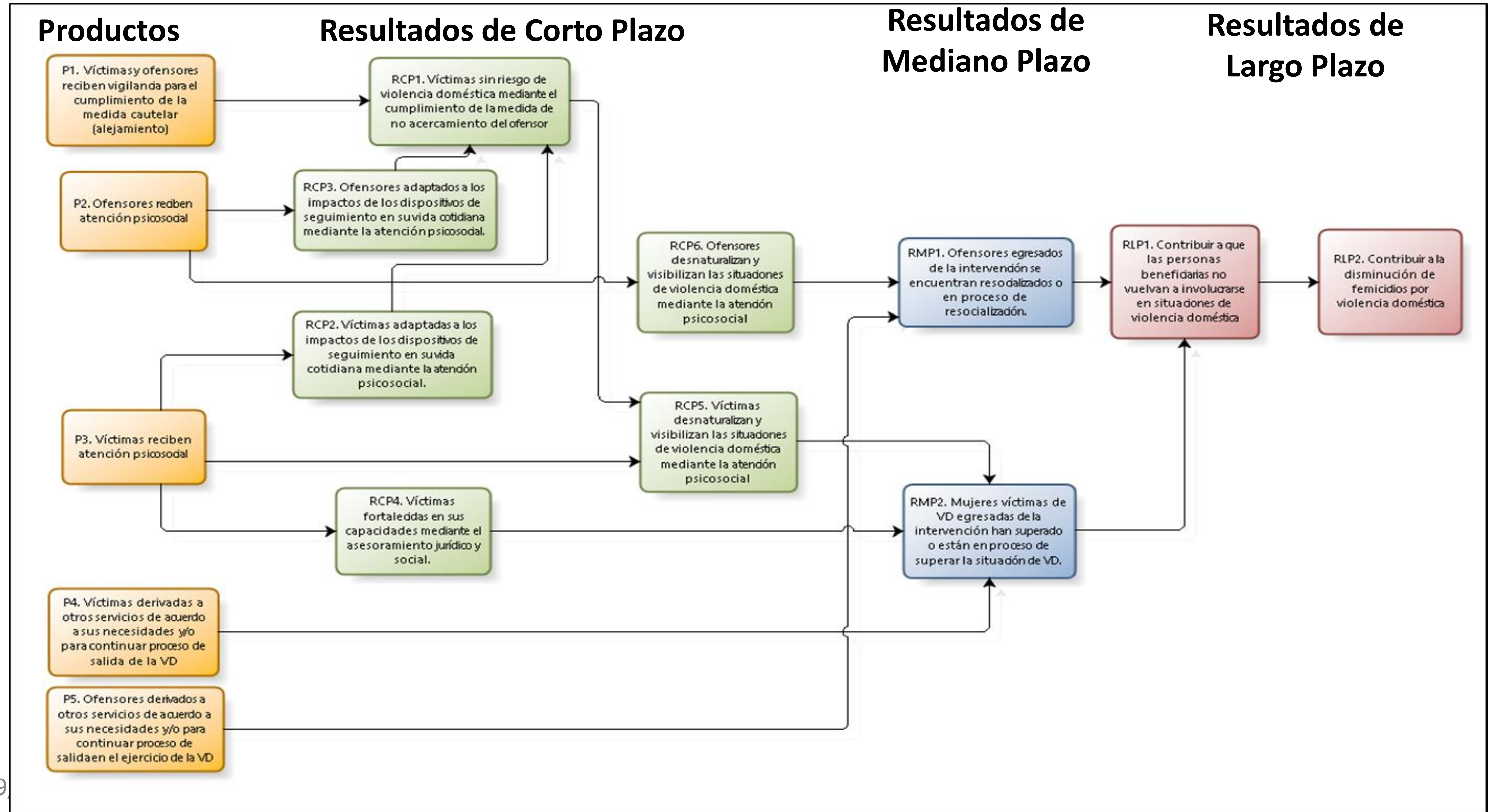
Generar condiciones para la evaluación

OPP

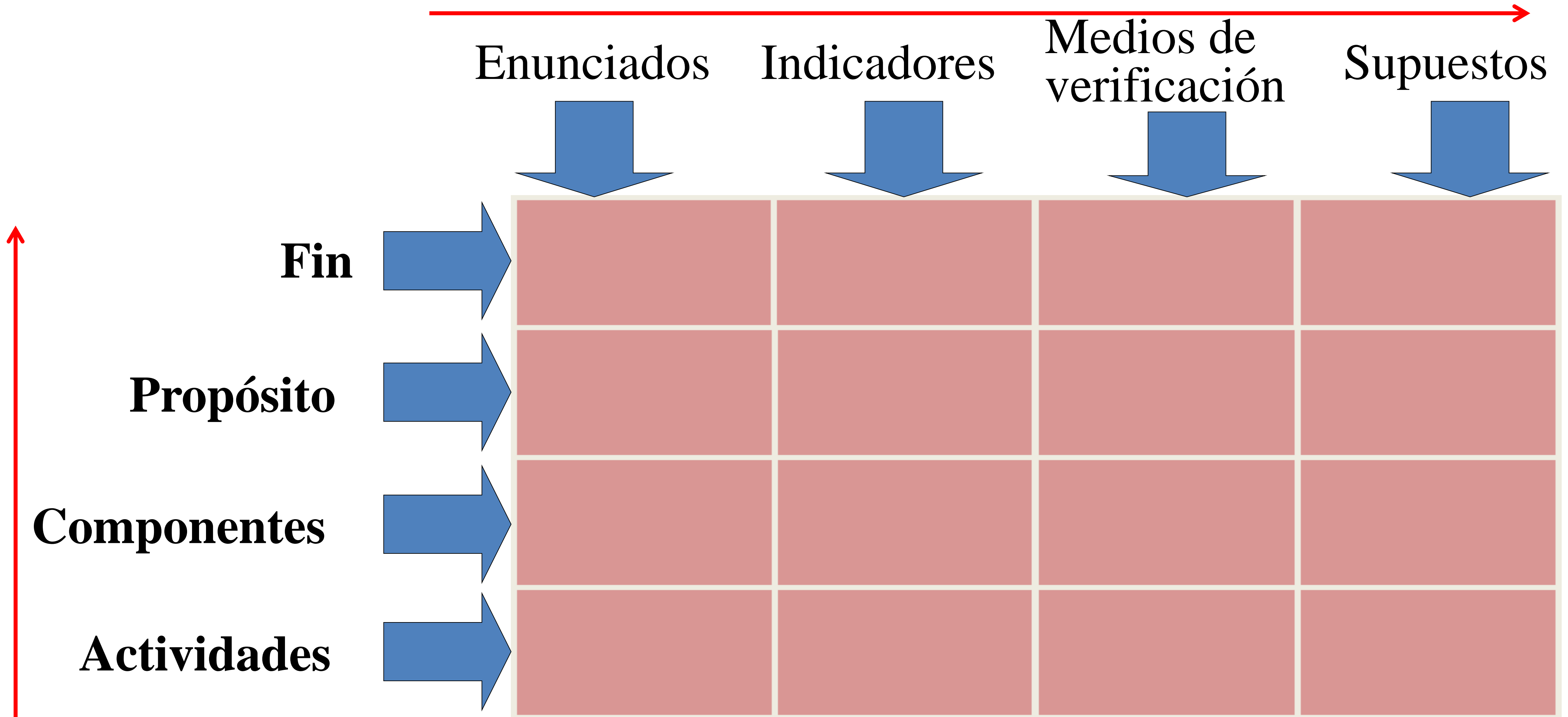
el futuro en
desarrollo

- Identificar el diseño de la intervención con las contrapartes.
 - Teoría del cambio
 - Matriz de marco lógico / Matriz de objetivos

Teoría del cambio



Matriz de Marco Lógico



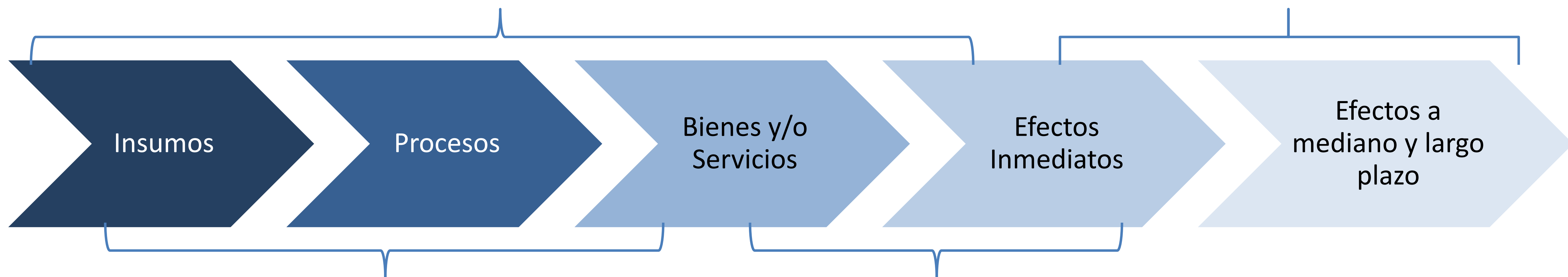
Contenido

- ¿Qué es evaluar? ¿Por qué evaluar?
- ¿Qué evaluar?
- ¿Cómo evaluar?
- ¿Qué hacer con los resultados?
- ¿Cómo fomentar la cultura de la evaluación?

Herramientas de Evaluación de Intervenciones Públicas

Evaluaciones de Diseño, Implementación y Desempeño (DID)

Evaluaciones de Impacto

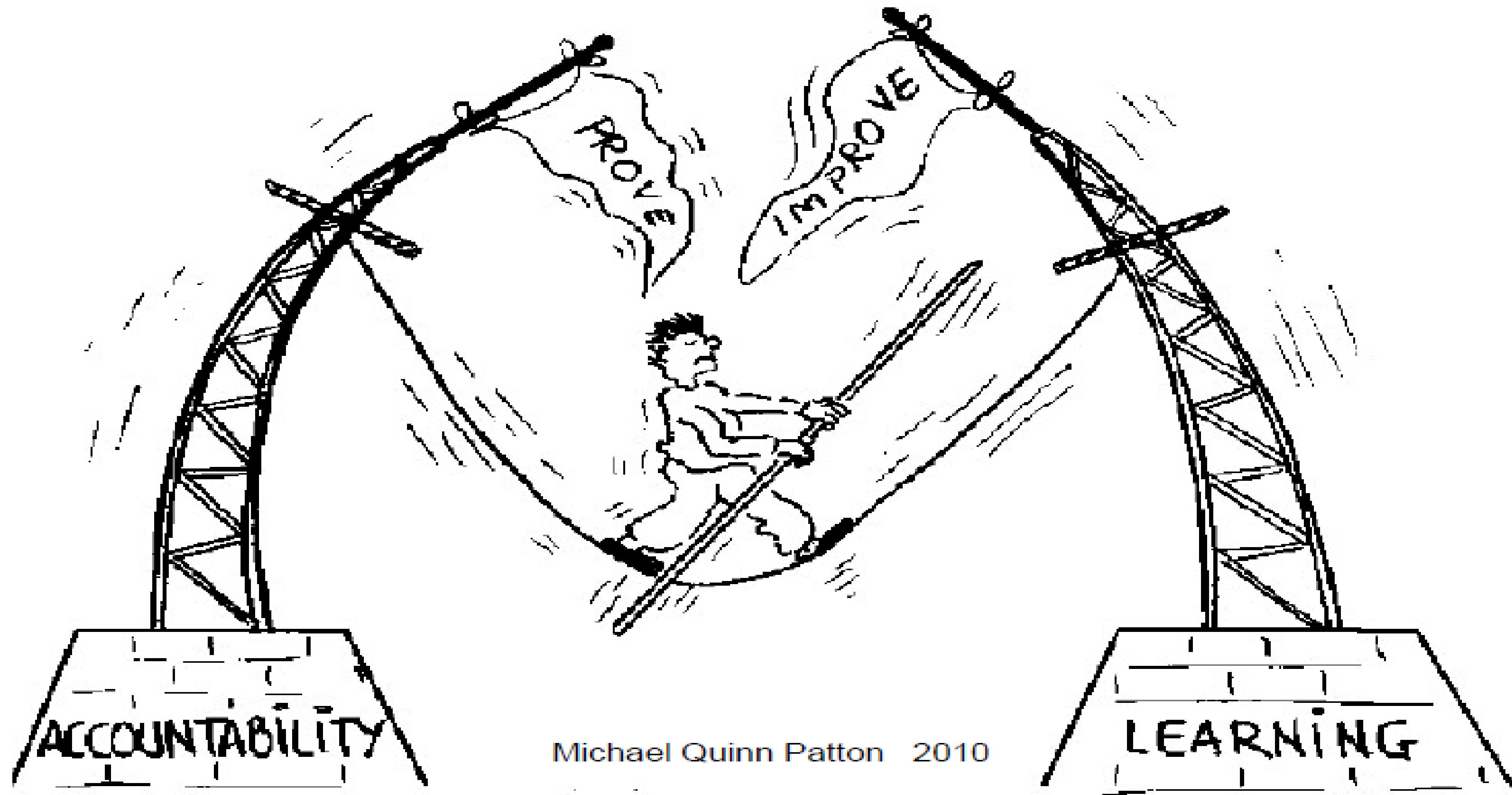


Análisis de Eficiencia
(Insumo – Producto)

Encuestas de caracterización y
satisfacción de beneficiarios

Acuerdos de Mejora

Balancing Different Purposes



Michael Quinn Patton 2010

No todo lo que se puede contar cuenta, ni todo lo que cuenta se puede contar.
Atribuida a Albert Einstein (1879-1955)

Evaluaciones DID

- El propósito de las *evaluaciones* DID es brindar insumos técnicos para el análisis de intervenciones públicas. Evaluaciones orientadas a:
 - (i) facilitar el **aprendizaje organizacional**;
 - (ii) impulsar acciones de **mejora de los servicios públicos** y
 - (iii) apoyar el proceso de **toma de decisiones**.

Evaluaciones DID

Área Programática	Evaluaciones de Diseño Implementación y Desempeño (DID) 2011-2018
	Finalizadas
AP 7 Desarrollo Productivo	6
AP 8 Educación	5
AP 9 Infraestructura	1
AP 13 Salud	7
AP 14 Seguridad Pública	9
AP 17 Vivienda	3
TOTAL	31

<https://transparenciapresupuestaria.opp.gub.uy/inicio/registro-nacional-de-evaluaciones/busqueda>

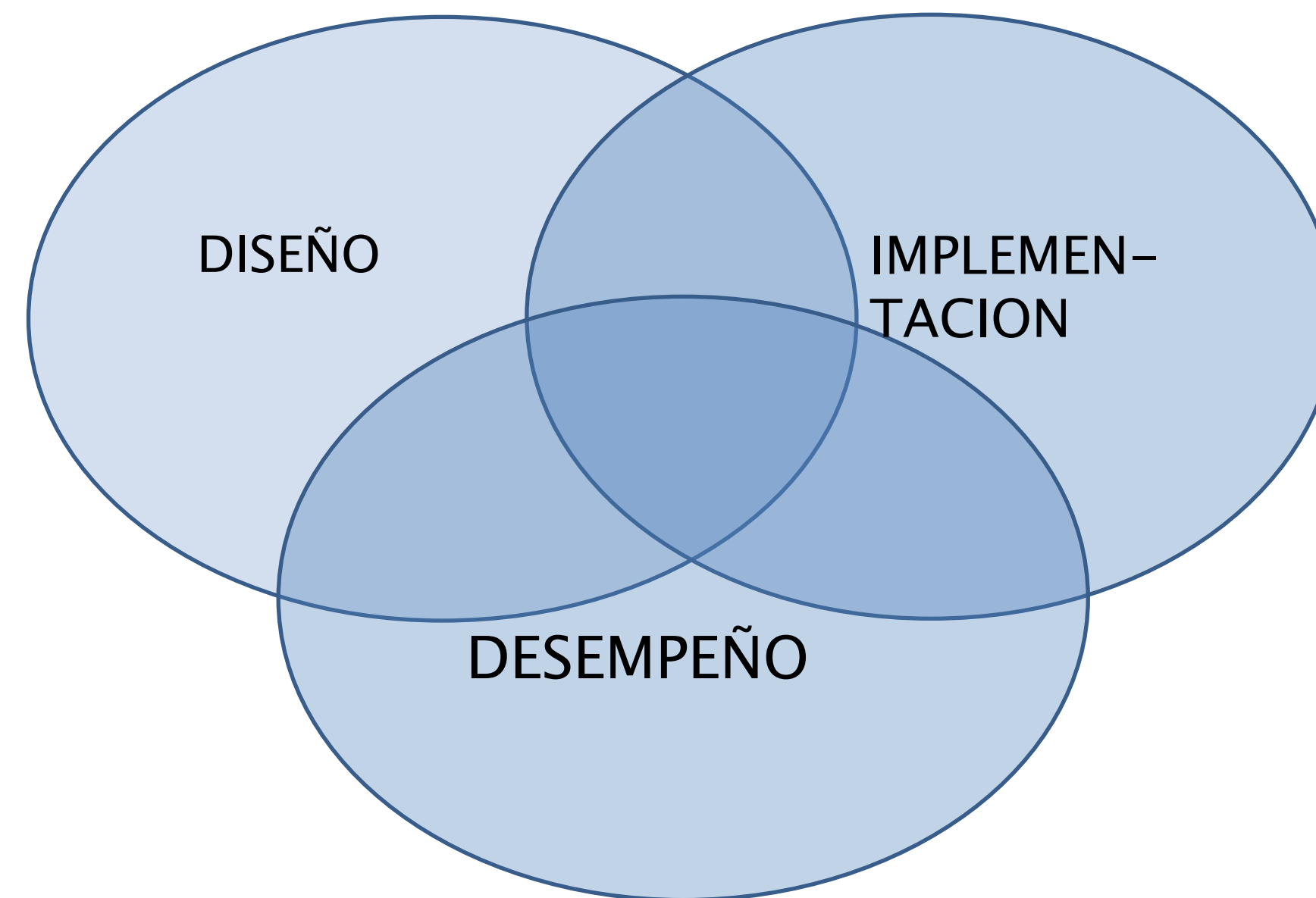
Evaluaciones DID

- Identifican fortalezas y oportunidades de mejora de los servicios.
- Combinan técnicas cualitativas y cuantitativas
- Complementan el monitoreo, otro tipo de estudios y evaluaciones, y detectan su viabilidad.

Evaluaciones DID

- Las evaluaciones DID se realizan a partir de recolectar, sistematizar y generar información de los logros de una intervención y de los elementos que influyen a nivel de:

- (i) Diseño
- (ii) Gestión
- (iii) Contexto



¿Qué permite detectar la evaluación DID?

DIMENSIÓN	TÓPICO DE EVALUACIÓN
DISEÑO	Relación con el problema / necesidad a superar
	Consistencia Vertical (MO)
	Consistencia Horizontal (MO)
IMPLEMENTACIÓN	Estructura organizacional y mecanismos de coordinación
	Procesos de trabajo para la prestación del servicio
	Principales funciones de gestión (ej. Planificación, monitoreo y evaluación)
DESEMPEÑO	Logros de la intervención (objetivos de corto, mediano y largo plazo, productos)
	Beneficiarios, coberturas, focalización, satisfacción
	Resultados presupuestales (ejecución, gastos de administración, costeos)
ANÁLISIS GLOBAL	Sostenibilidad
	Justificación de la continuidad
	Conclusiones y recomendaciones

Evaluaciones DID

Actores que participan:

- Institución responsable de la intervención a evaluar:
 - Brinda información y facilita el desarrollo de la evaluación
 - Analiza y comenta informes de evaluación
- AGEV-OPP
 - Coordina el desarrollo del proceso de evaluación formado parte del equipo de evaluadores
 - Conduce técnicamente el proceso (contraparte de evaluadores)
 - Analiza y comenta informes de avance de los evaluadores
- Evaluadores Externos
 - Forman parte del equipo de evaluación

Contenido

- ¿Qué es evaluar? ¿Por qué evaluar?
- ¿Qué evaluar?
- ¿Cómo evaluar?
- ¿Qué hacer con los resultados?
- ¿Cómo fomentar la cultura de la evaluación?

La existencia de evidencia de calidad no se traduce automáticamente en su uso adecuado

Acciones para favorecer un uso adecuado del M&E

Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

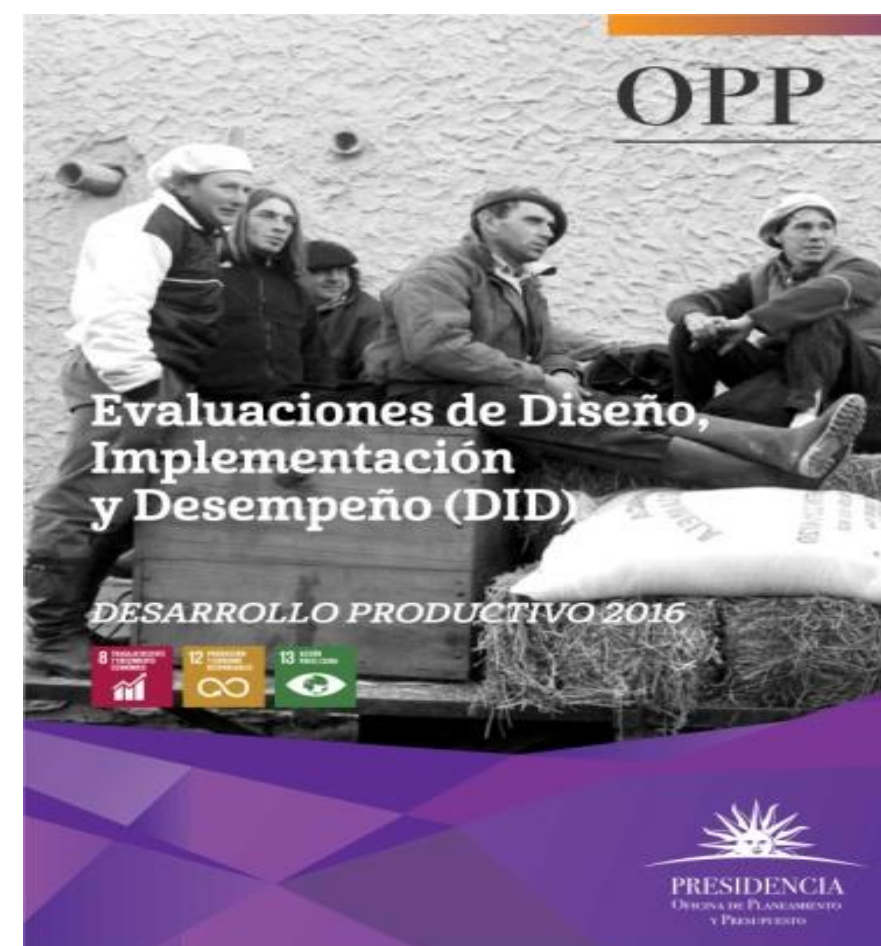
Apalancar la toma de decisiones basada en las recomendaciones de la evaluación

Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

[illegible]

Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

Producto	Autoridades de la intervención	Mandos medios de la intervención	Público en general
Informe completo.	X		
Resumen ejecutivo.	X		



<https://transparenciapresupuestaria.opp.gub.uy/inicio/registro-nacional-de-evaluaciones/busqueda>

Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

Producto	Autoridades de la intervención	Mandos medios de la intervención	Público en general
Informe completo.	X		
Resumen ejecutivo.	X		
Síntesis para las autoridades.	X		

Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

Producto	Autoridades de la intervención	Mandos medios de la intervención	Público en general
Informe completo.	X		
Resumen ejecutivo.	X		
Síntesis para las autoridades.	X		
Talleres y/o Presentaciones.	X	X	

Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

Producto	Autoridades de la intervención	Mandos medios de la intervención	Público en general
Informe completo.	X		
Resumen ejecutivo.	X		
Síntesis para las autoridades.	X		
Talleres y/o Presentaciones.	X	X	
Productos a medida	X	X	

Registro Nacional de Evaluaciones de Intervenciones Públicas

Ficha técnica de la Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID) del Programa Nacional de Educación y Trabajo (PNET) - Centros Educativos de Capacitación y Producción (CECAP)

1. Descripción de la intervención

Nombre de la Intervención:	Programa Nacional de Educación y Trabajo (PNET) - Centros Educativos de Capacitación y Producción (CECAP)		
Área Programática:	Educación (8)	Objetivos de Desarrollo Sostenible:	Educación de calidad (4)
Organismo responsable:	Ministerio de Educación y Cultura (MEC) – Dirección General de Secretaría		
Objetivo de la intervención:	Adolescentes (entre 15 y 20 años) que no se encuentran estudiando o trabajando en el ámbito formal amplían sus posibilidades para la continuidad educativa y adquieren saberes y habilidades para el mundo del trabajo mediante una propuesta educativa integral no formal.		
Principales características:	Propuesta educativa integral no formal en Educación y Trabajo. Contiene un conjunto de áreas de conocimiento y habilidades organizados en 4 semestres. La propuesta educativa integra: trabajo grupal e individual a cargo de Educadores Referentes, conocimientos básicos, capacitación profesional, introducción al mundo laboral, recreación y deporte, expresión artística, informática. Como apoyo a la propuesta educativa los adolescentes reciben alimentación, transferencias económicas mensuales (becas) y materiales.		
Presupuesto anual (2013):	\$U 65.723.000	Año de comienzo:	2005
Equipo evaluador:	Marcos Baudean, Amadeo Sosa y Gabriela Ferreira.		

2. Ficha técnica del Estudio

Nombre:	Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID) del Programa Nacional de Educación y Trabajo (PNET) - Centros Educativos de Capacitación y Producción (CECAP)		
Tipo de estudio:	Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID)		
Organismo responsable del estudio:	Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP); Dirección de Presupuestos, Control y Evaluación de la Gestión; Dirección de Gestión y Evaluación (AGEV)		
Año de realización:	2013	Período evaluado:	2009-2013
		Duración del estudio: 6 meses	

2.1.Objetivo del estudio

Esta evaluación tuvo como propósito brindar insumos técnicos para: (i) facilitar el aprendizaje organizacional de la intervención; (ii) impulsar acciones de mejora y (iii) apoyar el proceso de toma de decisiones.

A 10 años de la creación del PNET, y en el marco de un crecimiento muy rápido en el número de Centros Educativos y beneficiarios, se buscó una mirada externa (la intervención ya contaba con dos evaluaciones previas) con la finalidad de realizar un balance en relación a los logros de

la intervención, identificar lecciones aprendidas en relación a su implementación, y colaborar con el proceso de revisión en que se encontraba la intervención.

2.2.Estrategia metodológica

La estrategia metodológica de este estudio se basó en un enfoque formativo y sumativo. El enfoque formativo, guió la evaluación hacia la detección de lecciones aprendidas que pudieran ser incorporadas al desarrollo de la propuesta. Por su parte el enfoque sumativo, la orientó a la elaboración de juicios de eficacia, eficiencia, calidad, pertinencia y sostenibilidad sobre la intervención evaluada.

Como forma de asegurar la confiabilidad y validez de las conclusiones se recurrió a la triangulación en un sentido comparativo contemplando distintas dimensiones. Por un lado se triangularon datos, utilizando distintas fuentes aportadas por la intervención, o generadas por el equipo evaluador. En segundo lugar se combinó la expertise del equipo evaluador, conformando un equipo especialmente para la evaluación que integró disciplinas diferentes y complementarias. En tercer lugar se enriqueció el análisis con diferentes marcos teóricos. Por último se combinaron metodologías cuantitativas y cualitativas.

Inicialmente se definió el alcance de la evaluación por parte de AGEV, partiendo de un enfoque participativo que busca involucrar a quienes gestionan la intervención en el proceso de evaluación, no solo en esta etapa sino también en la gestión de información y en la revisión de los informes intermedios y finales de la evaluación. El diseño de evaluación original se ajustó en función de nuevas preguntas de investigación que fueron surgiendo y la información disponible, manteniendo los lineamientos metodológicos y objetivos definidos al inicio del estudio.

Para asegurar la calidad técnica del producto y el cumplimiento de los objetivos del proceso de evaluación, se contó con el acompañamiento activo por parte de AGEV a través de todo el proceso.

La estrategia de análisis partió de la identificación del diseño de la intervención (sus resultados esperados, teoría del cambio, servicios, actividades, e indicadores), para luego analizar la consistencia del mismo con el problema o necesidad que CECAP buscaba superar, y su coherencia con la implementación efectivamente realizada (estructura organizacional, procesos de producción de los servicios, funciones de gestión, coordinación). A su vez se analizó en qué medida la intervención se estaba aproximando a los resultados esperados (beneficiarios, cobertura, focalización, y evolución de los indicadores específicos de cada resultado), y si había evidencia que permitiera explicar estos resultados a partir de su diseño e implementación. También se analizaron los costos y desempeño financiero de la intervención, y se plantearon juicios generales en relación a la sostenibilidad, continuidad y oportunidades de mejora de la misma.

Si bien la evaluación DID tiene la particularidad de basarse en información existente, en este caso se recurrió a la elaboración de información primaria como forma de satisfacer el alcance de la evaluación definido en diálogo con la intervención evaluada.

2.3.Fuentes de información

2.3.1. Fuentes primarias

Las fuentes primarias (producidas en el marco del presente estudio) utilizadas en esta evaluación fueron las siguientes:

- Censo de estudiantes de CECAP. Fue la primera vez que CECAP tuvo un censo de estudiantes. Se censaron 979 estudiantes a través de un formulario autoadministrado con la colaboración de coordinadores de CECAP que previamente fueron capacitados para la tarea.
- Censo de educadores de CECAP. La intervención había realizado dos censos de este tipo previamente. Se procuró que los resultados de este censo fueran comprobables con los obtenidos en los censos anteriores. Se censaron 260 educadores a través de un formulario autoadministrado.
- Visitas de campo a locales de CECAP con distintas características y ubicados en diferentes puntos del país.
- Entrevistas en profundidad a integrantes de la intervención (directores, coordinadores, educadores de CECAP, autoridades y equipos técnicos del MEC).

2.3.2. Fuentes secundarias

Las fuentes secundarias (producidas por terceros) utilizadas en esta evaluación fueron:

- Bases de datos de la intervención (registro de beneficiarios, datos sobre educadores, información financiero contable).
- Convenios interinstitucionales firmados por la intervención.
- Documentos de gestión (TDR de concursos, formularios de inscripción y evaluación de estudiantes, entre otros).
- Publicaciones realizadas por la intervención.
- Anuarios estadísticos del MEC, entre otras publicaciones del inciso.
- Evaluaciones previas realizadas sobre la intervención.
- Información presupuestal proveniente del Sistema Integrado de Información Financiera (SIIF) y de la aplicación ¿A dónde van nuestros impuestos?
- Otros informes técnicos y académicos vinculados con la temática de la evaluación.

2.4.Perfil de equipo técnico responsable

El equipo técnico que llevó adelante la evaluación se conformó con tres profesionales que combinaron conocimientos en las siguientes áreas: (i) educación no formal; (ii) metodología de investigación y evaluación; y (iii) análisis organizacional y presupuestal con énfasis en el sector público.

Para la integración del equipo se recurrió a profesionales contratados a través de llamados públicos. A su vez se contó con una contraparte por parte de AGEV que supervisó la calidad técnica del informe y ofició como enlace con la intervención evaluada para tramitar las solicitudes de información y coordinar las puestas en común.

2.5.Principales hallazgos

El diseño de la propuesta educativa es adecuado para el logro de los objetivos propuestos. Los estudiantes expresan un elevado nivel de satisfacción respecto a lo aprendido y de motivación para continuar estudiando en el futuro. Pero existe disparidad en la provisión y calidad de la propuesta, así como en los resultados alcanzados entre los distintos Centros. Por otro lado, el proceso educativo no cuenta con acreditación y certificación de la formación recibida en CECAP. Por lo dicho la evaluación recomendó definir criterios más precisos respecto a la calidad de la propuesta y que se elaboren procedimientos, guías o instructivos.

El perfil de Educador Referente tiene un rol social y pedagógico muy importante para el logro de los objetivos de CECAP, por lo que la revisión y desarrollo del mismo aparece como una oportunidad para generar mejoras en el desempeño pedagógico y social de cada CECAP. A su vez, se constató una alta rotación de educadores, y la vacante en algunos Centros del Educador Secretario. Se recomendó revisar las características del contrato de los educadores, el proceso de selección del Educador Secretario y el perfil del Educador Referente.

La intervención cuenta con un software para el registro de datos de los estudiantes, que fue mejorado y simplificado en 2014. A la vez, la intervención genera información a través de publicaciones y encuentros donde se comparten experiencias y reflexiones sobre buenas prácticas de trabajo. Sin embargo el uso de información cuantitativa, para el monitoreo y la gestión es limitado (tanto a nivel agregado como desagregado por Centros). Se recomendó que: (i) se capacite al personal para el registrar datos en la plataforma informática, su procesamiento y utilización; (ii) se integren metas a los indicadores definidos y se incorporen otros indicadores relevantes; (iii) se implemente un sistema de información que permita seguir la trayectoria de cada estudiante integrando información sobre sus condiciones de egreso; y (iv) se genere información económica para la planificación presupuestal, la evaluación de la eficiencia o la toma de decisiones estratégicas sobre las inversiones.

Hay un valioso y promisorio trabajo implementado por CECAP en la articulación interinstitucional a nivel de la Coordinación Nacional y también por parte de cada Centro, lo que permite establecer vínculos con organizaciones locales para atender las necesidades específicas de cada contexto. No obstante, en ocasiones existe solapamiento de actividades con otras intervenciones, o falta de aprovechamiento de los servicios que desarrollan intervenciones complementarias. Se recomendó que se desarrollen o formalicen algunos vínculos interinstitucionales, que se extiendan características de convenios exitosos con algunas Intendencias, y que se difundan y extiendan las experiencias exitosas de coordinación de algunos Centros.

Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

Producto	Autoridades de la intervención	Mandos medios de la intervención	Público en general
Informe completo.	X		
Resumen ejecutivo.	X		
Síntesis para las autoridades.	X		
Talleres y/o Presentaciones.	X	X	
Productos a medida	X	X	
Conferencias y notas de prensa.			X



Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

Producto	Autoridades de la intervención	Mandos medios de la intervención	Público en general
Informe completo.	X		
Resumen ejecutivo.	X		
Síntesis para las autoridades.	X		
Talleres y/o Presentaciones.	X	X	
Productos a medida	X	X	
Conferencias y notas de prensa.			X
Trípticos.			X

OPP

Evaluaciones de Diseño,
Implementación y Desempeño (DID)

Anticoncepción

Ministerio de Salud



URUGUAY
SUMAVALOR



Descripción de acciones en Anticoncepción

Sus objetivos

Mejorar el acceso de la población en edad reproductiva a métodos anticonceptivos (MAC) seguros, eficientes y asequibles, así como también al ejercicio informado de los derechos sexuales y reproductivos.

Servicios

- Disponibilidad de MAC seguros, eficientes y asequibles en la Red Integrada de Efectores Públicos de Salud (RIEPS) y apoyo en este sentido a los prestadores privados de salud.
- Promoción y educación respecto a derechos en Salud Sexual y Salud Reproductiva (SSySR) y anticoncepción.
- Disponibilidad de anticonceptivos, en especial métodos de barrera (condones masculinos y femeninos) y material educativo en las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y otros actores de la sociedad civil que trabajan en SSySR.
- Personal de la salud con competencias necesarias para la gestión logística de MAC.
- Personal de la salud con competencias necesarias para la orientación en anticoncepción.

Población objetivo y potencial

Habitantes del territorio nacional en edad fértil, usuarios del Sistema Nacional Integrados de Salud (SNIS), **2.186.375** aprox.

- El MSP logró asegurar la provisión de MAC modernos y de calidad a un bajo costo para el Ministerio (según el tipo de MAC asegurar un año de de anticoncepción tuvo un costo de entre 1,2 pesos –DIU- y 155 pesos –hormonales orales- para el organismo). Estos costos son entre un 35% y un 75% más bajos a los abonados por los prestadores de salud en los casos en que estos han comprado los MAC por fuera de los servicios de compra centralizada prestados por el MS.

Desafíos

- Potenciar el sistema de información para que el mismo permita producir algunos indicadores con información actualizada que contribuirían a la gestión de la intervención en el proceso de compra de MAC o su manejo logístico y control (conocimiento en tiempo real del stock, sus condiciones, cobertura en los distintos productos, MAC desechados).
- Fortalecer la comunicación de la intervención con algunos Departamentos del MSP (Comunicación, Medicamentos, Compras, Fiscalización, y la Gerencia Financiera) con la finalidad de vehiculizar a través de dichos intercambios la información, coordinación y planificación necesarias para la mejora de la gestión de los procesos de la intervención.
- Adecuar la relación entre funciones y recursos humanos disponibles en el marco del presente espacio presupuestal dentro del Ministerio de Salud.
- Incrementar la participación de los prestadores privados del SNIS a los servicios de capacitaciones brindados por la intervención, y ampliar la oferta de MAC a los que acceden a través de la compra centralizada por parte del MS.

Descripción de acciones en Anticoncepción

Sus objetivos

Mejorar el acceso de la población en edad reproductiva a métodos anticonceptivos (MAC) seguros, eficientes y asequibles, así como también al ejercicio informado de los derechos sexuales y reproductivos.

Servicios

- Disponibilidad de MAC seguros, eficientes y asequibles en la Red Integrada de Efectores Públicos de Salud (RIEPS) y apoyo en este sentido a los prestadores privados de salud.
- Promoción y educación respecto a derechos en Salud Sexual y Salud Reproductiva (SSySR) y anticoncepción.
- Disponibilidad de anticonceptivos, en especial métodos de barrera (condones masculinos y femeninos) y material educativo en las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y otros actores de la sociedad civil que trabajan en SSySR.
- Personal de la salud con competencias necesarias para la gestión logística de MAC.
- Personal de la salud con competencias necesarias para la orientación en anticoncepción.

Población objetivo y potencial

Habitantes del territorio nacional en edad fértil, usuarios del Sistema Nacional Integrados de Salud (SNIS), **2.186.375** aprox.

Cobertura

Mujeres de 15 a 49 años que iniciaron su vida sexual.



78% utilizaron un MAC en la última relación sexual:

- **44%** utilizó preservativos (ellas o sus parejas)
- **41%** usó un método hormonal oral
- **13%** dispositivo intrauterino (DIU)
- Los restantes MAC tuvieron una mención menor *

* la encuesta admitía respuestas múltiples.
Fuente: datos obtenidos de la encuesta "Conocimiento & usos de anticonceptivos en Uruguay", 2015.



Recursos

\$U 6.173.091 (año 2015)

Nº de MAC entregados por parte de los prestadores de salud (públicos, privados y seguros) en 2015.

Tipo de MAC		MAC entregados en 2015 *
Orales	Monofásicos	717.655
	Trifásicos	234.444
	Otros orales	77.911
DIU		10.902
Preservativos		424.895
Ligadura tubaria (incluye intracavárea)		2.530
Vasectomía		272

* También fueron entregados implantes subdérmicos durante 2015.
Fuente: elaboración propia a partir del procesamiento de datos aportados por el Área Programática Salud Integral de la Mujer (MSP).

Estructura organizacional



Hallazgos

Logros

- La prevalencia de MAC modernos en mujeres en edad fértil en Uruguay se encontraba durante 2015 en 78%, superando la de América Latina y Caribe (67%), y la de las "regiones más desarrolladas" (61%).
- Entre 2010 y 2012 se incorporaron a las prestaciones del SNIS los métodos y procedimientos anticonceptivos. Actualmente el 43% de las mujeres de 15 a 49 años que iniciaron su vida sexual y utilizaron un MAC en la última relación sexual accedió a estos métodos a través del SNIS.
- La intervención desarrolló canales de cooperación interinstitucional muy valiosos con Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), Administración de los Servicios de Salud del Estado (ASSE), la RIEPS, los prestadores privados de salud y la Comisión Nacional Asesora en SSySR.

Descripción de acciones en Anticoncepción

Sus objetivos

Mejorar el acceso de la población en edad reproductiva a métodos anticonceptivos (MAC) seguros, eficientes y asequibles, así como también al ejercicio informado de los derechos sexuales y reproductivos.

Servicios

- Disponibilidad de MAC seguros, eficientes y asequibles en la Red Integrada de Efectores Públicos de Salud (RIEPS) y apoyo en este sentido a los prestadores privados de salud.
- Promoción y educación respecto a derechos en Salud Sexual y Salud Reproductiva (SSySR) y anticoncepción.
- Disponibilidad de anticonceptivos, en especial métodos de barrera (condones masculinos y femeninos) y material educativo en las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y otros actores de la sociedad civil que trabajan en SSySR.
- Personal de la salud con competencias necesarias para la gestión logística de MAC.
- Personal de la salud con competencias necesarias para la orientación en anticoncepción.

Población objetivo y potencial

Habitantes del territorio nacional en edad fértil, usuarios del Sistema Nacional Integrados de Salud (SNIS), **2.186.375** aprox.

- El MSP logró asegurar la provisión de MAC modernos y de calidad a un bajo costo para el Ministerio (según el tipo de MAC asegurar un año de de anticoncepción tuvo un costo de entre 1,2 pesos –DIU- y 155 pesos –hormonales orales- para el organismo). Estos costos son entre un 35% y un 75% más bajos a los abonados por los prestadores de salud en los casos en que estos han comprado los MAC por fuera de los servicios de compra centralizada prestados por el MS.

Desafíos

- Potenciar el sistema de información para que el mismo permita producir algunos indicadores con información actualizada que contribuirían a la gestión de la intervención en el proceso de compra de MAC o su manejo logístico y control (conocimiento en tiempo real del stock, sus condiciones, cobertura en los distintos productos, MAC desechados).
- Fortalecer la comunicación de la intervención con algunos Departamentos del MSP (Comunicación, Medicamentos, Compras, Fiscalización, y la Gerencia Financiera) con la finalidad de vehiculizar a través de dichos intercambios la información, coordinación y planificación necesarias para la mejora de la gestión de los procesos de la intervención.
- Adecuar la relación entre funciones y recursos humanos disponibles en el marco del presente espacio presupuestal dentro del Ministerio de Salud.
- Incrementar la participación de los prestadores privados del SNIS a los servicios de capacitaciones brindados por la intervención, y ampliar la oferta de MAC a los que acceden a través de la compra centralizada por parte del MS.

OPP

Evaluaciones de Diseño,
Implementación y Desempeño (DID)

Anticoncepción

Ministerio de Salud



URUGUAY
SUMAVALOR





AGEV_ OPP

Dirección de Gestión y Evaluación
Dirección de Presupuestos,
Control y Evaluación de la Gestión

Departamento de Comunicación
Oficina de Planeamiento y Presupuesto
agosto 2017

www.opp.gub.uy

Evaluaciones de Diseño,
Implementación y Desempeño (DID)

Anticoncepción

Ministerio de Salud



Descripción de acciones en Anticoncepción

Sus objetivos

Mejorar el acceso de la población en edad reproductiva a métodos anticonceptivos (MAC) seguros, eficientes y asequibles, así como también al ejercicio informado de los derechos sexuales y reproductivos.

Servicios

- Disponibilidad de MAC seguros, eficientes y asequibles en la Red Integrada de Efectores Públicos de Salud (RIEPS) y apoyo en este sentido a los prestadores privados de salud.
- Promoción y educación respecto a derechos en Salud Sexual y Salud Reproductiva (SSySR) y anticoncepción.
- Disponibilidad de anticonceptivos, en especial métodos de barrera (condones masculinos y femeninos) y material educativo en las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y otros actores de la sociedad civil que trabajan en SSySR.
- Personal de la salud con competencias necesarias para la gestión logística de MAC.
- Personal de la salud con competencias necesarias para la orientación en anticoncepción.

Población objetivo y potencial

Habitantes del territorio nacional en edad fértil, usuarios del Sistema Nacional Integrados de Salud (SNIS), **2.186.375** aprox.

Cobertura

Mujeres de 15 a 49 años que iniciaron su vida sexual.



- **44%** utilizó preservativos (ellas o sus parejas)
- **41%** usó un método hormonal oral
- **13%** dispositivo intrauterino (DIU)
- Los restantes MAC tuvieron una mención menor *

* la encuesta admitía respuestas múltiples.
Fuente: datos obtenidos de la encuesta "Conocimiento & usos de anticonceptivos en Uruguay", 2015.



Nº de MAC entregados por parte de los prestadores de salud (públicos, privados y seguros) en 2015.

Tipo de MAC		MAC entregados en 2015 *
Orales	Monofásicos	717.655
	Trifásicos	234.444
	Otros orales	77.911
DIU		10.902
Preservativos		424.895
Ligadura tubaria (incluye intracárea)		2.530
Vasectomía		272

* También fueron entregados implantes subdérmicos durante 2015.
Fuente: elaboración propia a partir del procesamiento de datos aportados por el Área Programática Salud Integral de la Mujer (MSP).

Estructura organizacional



Hallazgos

Logros

- La prevalencia de MAC modernos en mujeres en edad fértil en Uruguay se encontraba durante 2015 en 78%, superando la de América Latina y Caribe (67%), y la de las "regiones más desarrolladas" (61%).
- Entre 2010 y 2012 se incorporaron a las prestaciones del SNIS los métodos y procedimientos anticonceptivos. Actualmente el 43% de las mujeres de 15 a 49 años que iniciaron su vida sexual y utilizaron un MAC en la última relación sexual accedió a estos métodos a través del SNIS.
- La intervención desarrolló canales de cooperación interinstitucional muy valiosos con Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), Administración de los Servicios de Salud del Estado (ASSE), la RIEPS, los prestadores privados de salud y la Comisión Nacional Asesora en SSySR.

Comunicación clara y a la medida de los destinatarios

Producto	Autoridades de la intervención	Mandos medios de la intervención	Público en general
Informe completo.	X		
Resumen ejecutivo.	X		
Síntesis para las autoridades.	X		
Talleres y/o Presentaciones.	X	X	
Productos a medida	X	X	
Conferencias y notas de prensa.			X
Trípticos.			X

Acuerdos de Mejora

¿Qué son los acuerdos de mejora?

- Son un conjunto de **acciones** basadas en las conclusiones y recomendaciones de las evaluaciones DID.
- Son elaborados junto con los **equipos técnicos** de las intervenciones y son validados por las autoridades ministeriales y de OPP.
- Facilitan el **compromiso** de la intervención para llevar adelante los cambios necesarios para su mejora continua.

• Planilla de Acuerdos de Mejora utilizada por AGEV-OPP

Síntesis de la Conclusión					
Aquí se detalla la conclusión a las que ha arribado el proceso de Evaluación.					
Síntesis de la recomendación	Acciones de mejora	Responsables	Duración	Medios de Verificación	Observaciones
Especificar las Recomendacio-nes que son pertinentes de acuerdo al vector de mejora propuesto	Detallar las actividades y tareas necesarias para la implementación de las acciones de mejora propuestas.	Indicar el o los responsable/s de cada acción de mejora propuesta	Indicar la duración estimada de cada acción para la implementación.	Identificación de medios con los cuales se verifica el cumplimiento de la acción de mejora.	Aquí se describen las diferentes observaciones sobre la implementación de las acciones de mejora.

Contenido

- ¿Qué es evaluar? ¿Por qué evaluar?
- ¿Qué evaluar?
- ¿Cómo evaluar?
- ¿Qué hacer con los resultados?
- ¿Cómo fomentar la cultura de la evaluación?

¿Cuál es el propósito del Plan de DCME?

- El propósito del Plan es contribuir al fortalecimiento de las funciones de monitoreo y evaluación de proyectos, programas y/o políticas dentro del sector público
- de modo que facilite la elaboración y utilización de evidencias confiables, válidas y oportunas para la toma de decisiones,
- hacia la generación de una mayor cultura de la evaluación.



Elaboración del Plan Nacional de DCME

- En 2016 OPP convoca a un taller para generar insumos para el diseño de un Plan Nacional de DCME al que concurren 42 profesionales de 19 oficinas de M&E gubernamentales.



MINISTERIOS		PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	ENTES AUTÓNOMOS Y SERVICIOS DESCENTRALIZADOS	PÚBLICOS NO ESTATALES
MEC (Ministerio de Educación y Cultura)	MIDES (Ministerio de Desarrollo Social)	INE (Instituto Nacional de Estadística)	ANEP (Administración Nacional de Educación Pública)	ANII (Agencia Nacional de Investigación e Innovación)
MEF (Ministerio de Economía y Finanzas)	MIEM (Ministerio de Industria, Energía y Minería)	JND (Junta Nacional de Drogas)	ANV (Agencia Nacional de Vivienda)	INEED (Instituto Nacional de Evaluación Educativa)
MGAP (Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca)	MSP (Ministerio de Salud Pública)	OPP (Oficina de Planeamiento y Presupuesto)	ASSE (Administración de los Servicios de Salud del Estado)	INEFOP (Instituto Nacional de Empleo y Formación Profesional)
MI (Ministerio del Interior)	MTSS (Ministerio de Trabajo y Seguridad Social)	UNASEV (Unidad Nacional de Seguridad Vial)	INAU (Instituto del Niño y el Adolescente del Uruguay)	

Líneas de acción del PNDCME

Líneas de acción	
1	Instancias de Capacitación y Formación
2	Asistencia Técnica para M&E
3	Marco de referencia técnico común
4	Generación de herramientas transversales de M&E
5	Incentivos a la Evaluación
6	Información y sensibilización sobre temáticas de M&E

Algunas actividades realizadas en el marco del PNDCME (2017 – 2019)

OPP

el futuro en
desarrollo



Lanzamiento del PNDCME, 6 de setiembre de 2017

Talleres de elaboración de planes de M&E para integrantes de oficinas públicas con funciones en esta área

OPP

el futuro en
desarrollo



Evento El Monitoreo y la evaluación suman valor (3 y 4 de mayo de 2018). Distintos incisos presentan resultados de evaluación

OPP

el futuro en
desarrollo



Seminario de Políticas Públicas Basadas en Evidencia (30 y 31 de julio de 2019)

OPP

el futuro en
desarrollo



Creación del Registro Nacional de Evaluaciones

OPP

el futuro en
desarrollo

← → ↻ 🔒 transparenciapresupuestaria.opp.gub.uy/inicio/registro-nacional-de-evaluaciones/busqueda?field_evaluacion_area_prog_target_id_selective=110575&field_evaluacio... 🔍 ☆ 📄 | 🟢 🟡

📱 Aplicaciones 🌐 Intranet | Intranet d... 📧 Vera: Bandeja de en... 📧 Zimbra: Bandeja de... 📅 2 Calendar 📁 SGH 2.0 - Oficina N... 🌐 IPD-14 🌐 IDB - Inter-America... 🌐 SIIAS



Portal de Transparencia Presupuestaria

Buscar ... 🔍



[Planificación de gobierno](#) [Presupuesto Nacional y Finanzas Subnacionales](#) [Empresas Públicas](#) [P. Públicas no Estatales](#) [Objetivos de Desarrollo Sostenible](#) [Evaluaciones](#)

[Inicio](#) » [Registro Nacional de Evaluaciones](#) » [Resultados de búsqueda](#)

Búsqueda Avanzada

Área programática
SALUD ▼

Organismo Responsable:
- Cualquiera - ▼

Año:
- Cualquiera - ▼

Filtrar



Agosto 2017

Evaluación DID: Infecciones de transmisión sexual (ITS), Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (Sida)

La intervención depende del Ministerio de Salud Pública (MSP). Sus objetivos son: la reducción de nuevas infecciones por VIH, disminuyendo la circulación viral, eliminación de la transmisión vertical de sífilis y VIH, reducción de la...



Diciembre 2016

Evaluación DID: Acciones Vinculadas con

Creación de la Red de Oficinas Públicas de Monitoreo y Evaluación

OPP

el futuro en
desarrollo



Fondo concursable y asistencia técnica a evaluaciones que utilicen como metodología la economía comportamental (Laboratorio de Políticas Públicas)

OPP

el futuro en
desarrollo





OPP

el futuro en
desarrollo

Gracias